



ДО

Народно Събрание

Председател на комисия по земеделието и храните

Копие :

Александър Сабанов – вносител на законопроект

Възражение на НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ ЛОВЦИ НА ТРЮФЕЛИ и НАЦИОНАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА ЛОВЦИТЕ НА ТРЮФЕЛИ В БЪЛГАРИЯ относно публикувано и тиражирано в медиите становище на „Асоциация на производителите на култивирани трюфели в България” и „Асоциация Български трюфел

1./ Създаването на Работна група и работата на работна група са обществено известни факти. Ние като заинтересована страна, впечатлени от отсъствието на някои други браншови организации, сме известили техни ръководители. Форумът беше достатъчно отворен, а председателят демократично настроен за включване и на други представители от браншовите групи. Липсата на интерес по създаване на проект на закон за трюфелите обаче не бива да се превръща в обвинение към организаторите и ръководителите на Работната група и да бъде използвано като повод за атаки към държавните органи.

2./ Проекта правилно определя добива на трюфели от природата и добива от култивиране като един процес – ползване на трюфели. Ползватели са търсачите на диворастващ трюфел. Ползватели са и добиващите трюфел от култивирани плантации. Поради особеностите на тези дейности изискванията към тях са в 2 отделни глави. Докато за физическите лица по чл.9 ал.1 /ползватели на трюфели от природата/ е определен режим на регистрация и вписване публичен регистър на ИАГ, такова условие в глава Пета за култивиране на трюфели няма. Регистрацията по глава Пета се възлага на БАБХ. Практиката на БАБХ е също да се водят регистри. Но не всички са публични, има само за служебно ползване. Ако се промени текста вменяващ на БАБХ регистрация на стопанства за култивиране на трюфели и се възложи на ИАГ/което е по-логично/ е възможно регистъра също да е публичен, но това засега е само хипотеза.

Всяка държавна институция, извършваща и контролни дейности, свързани с регистрационни режими, води регистри. И регистрите на болшинството от тях са достъпни и публични. Публичността на регистрите е част от административния и граждански контрол върху субекти и обекти в дадена сфера и дейност. Всеки опит за игнориране на публичността указва желанието на даден субект да бъде скрит в „сивия сектор”, което не е в полза и на потребителя на продукта като краен клиент. Пък и няма

как да има страна в ЕС ,която да допусне анонимно производство от анонимни производители /на храна!/ на пазара.

Т.е. в проекта са взети в предвид изискванията на регламенти, вътрешно законодателство и са равнопоставени двата вида ползватели на трюфели.

3./ В глава Пета, чл.20 ал.2 ясно е определено „Култивирането на трюфели се осъществява от юридически лица, еднолични търговци и физически лица, регистрирани като земеделски стопани...”. Няма изрична и единствена ултимативна форма, като какъв да осъществява дейност си субекта. В рамките на принципите и цялостната концепция на проекта е дадена възможност за избор от страна на тези ползватели.

4./ Неправилно се сравнява законопроекта със законодателство в други страни. Принципите на които се основават контролните системи в трети страни са съвсем различни от структурите и принципите по които работят контролните системи у нас. Поради въвеждането на модерна електронна система като част от контролния механизъм се обуславят и доста големите различия в законодателствата.

5./ Въпреки различията в подхода, структурата и контролните механизми на законите в различни европейски страни обаче правилото за сезонност при добива на различни видове трюфели е валидно за всички. Независимо от начина на придобиване/напр. Италия/. Това обаче в оспорваното становище не се отбелязва. Същото важи и за реализацията/търговията/ на произведения продукт.

6./ Искането за отмяна на въвеждането за електронен превозен билет е следствие от непознаването на по-широка нормативна база. Няма храна, било то и земеделска продукция или продукт от т.н. ”първично производство” да се предлага без документи за произход и други данни. В случая документ за произход на трюфела е електронния превозен билет, защото имаме електронна система и не е необходимо да се пише на хартия, напр. стоков документ. В самия проект е посочено ,че постъпилите количества в пункт на база този билет ще бъдат вписани в дневник – чл.23.ал.2. Т.е. отговаря се в пълна степен на законодателството в областта на храните/Регламент 178/2002, Закон за храните и др./ . Продажбата на малки количества/в ресторант, земеделски пазар и др./като продукт „първично производство” също трябва да стане с документ доказващ произхода пред краен клиент. С този електронен превозен билет фактически собственика на трюфелите доказва и редовността си като производител пред клиента, напр. ресторантьора, който също има задължението да води дневник на постъпилите храни в обекта си .

7./ Предложената норма ,която се оспорва има индикативен характер. Това е прагът до който може да се признае ,че плантацията реално извършва само култивиране на трюфели и не извършва прекупуване и търговия с трюфели на трети лица.

Нормата е индикативна и не е въведен наказателен член. Това е сигнална лампа за контролния орган, ползващ електронната система, че в плантация започва или се развива схема за заобикаляне и нарушения на изискванията на закона. НСБЛТ твърдо поддържа въведените правила в глава Пета и още веднъж подчертаваме ,че правилата заложили в нея са спирачка за ред нарушения и компроментиране на този закон. Направените консулти с български миколози и литературни справки от европейски източници ,показват че индикативната норма е актуална .Факта ,че не се предлагат алтернативи от страна на култивиращите трюфели е многозначителен.

Широко се тиражира тезата за изключителните качества на култивирания трюфел. В определени моменти цената на трюфелите от плантации е достигала двойно по-вече от тази на добития в естествени условия. Ако няма индикативен критерий за нормален добив от плантация, как ще се гарантира на потребителя, че закупваният трюфел е добит от плантация, а не е прекупен от търсачи в горите?

8./ Няма нищо изключително и невероятно в процеса на култивиране на трюфели в Европа и света, след като вече повече от 100 години се работи научно и практически в тази област. Стремежа да се убеждава обществото в уникалността на процеса не е нищо повече от стремеж да се издействат неоправдани привилегии и освобождаване от регулациите на закон.

9./ Забраната за мобилно изкупуване на трюфели не е предлагана в Работна група от представителите на сдруженията на ловците на трюфели. Анализът и предложението произлизат от БАБХ и експерти на МЗХГ. Мотивите основно са свързани с възможностите за упражняване на действителен контрол от различните държавни контролни органи.

Въпреки че нашите организации са с нулев интерес към култивирането на трюфели проявяваме разбиране и се стремим да бъдем в помощ на законодателния орган за успешно приключване работата по този законопроект. Не можем обаче да останем безразлични пред опитите да се заблуди законодателя с несериозни, дори неверни твърдения.

С уважение

Председател на УС на НСБЛТ :/п/.....
/д-р И.Калоянов/

Председател на УС на НФЛТБ :/п/.....
/ С.Сидеров /

08.12.2020 г